

## VTR hanke-esitysten arvioinnin periaatteet (vuoden 2025 VTR)

Ohje on laadittu peruseriaatteiksi kunkin arviointikohdan luokittelua varten. Se on suuntaa antava, ja jättää aina ratkaisun tiedetoimikunnan jäsenten päätettäväksi.

Hakemuksen laatu tai laadun puutteet otetaan huomioon sopivissa arviointikohdissa. Huomiota tulee kiinnittää esim. hakemuksen selkeyteen ja kysymyksenasetteluun sekä hakuohjeiden noudattamiseen (esim. tutkimussuunnitelma maksimi sivumäärään).

### 1. TUTKIMUSSUUNNITELMA

#### TIETEELLINEN MERKITYS (maks. 10 p)

- 0 – 3
- tutkimuksella ei ole selvää kysymyksenasettelua tai
  - kysymyksenasettelulla ei ole tieteellistä relevanssia tai
  - tutkimusasetelma on huonosti suunniteltu niin, ettei se pysty vastaamaan annettuihin kysymyksiin
- 4 – 6
- kysymyksenasettelu on, mutta se ei ole syntynyt tieteellisen pohdinnan tai kriittisen valintaprosessin tuloksena, esim. tutkijan käyttöön on jokseenkin sattumanvaraisesti tullut jokin määritysmenetelmä.
  - laajahko potilasaineisto tai palvelujärjestelmätutkimuksen osa; tällöin tutkimus suoritetaan ilman luovaa alkuperäisperustelua
- 7 – 8
- tutkimus perustuu alkuperäisideaan, joka on looginen sekä terveystieteellisesti mielekäs
- 9 – 10
- tutkimuksen lähtökohta on erityisen urauurtava ja perustuu hedelmälliseen luovaan ajatteluun tai kumoaa rohkeasti tutkimusalalla aikaisemmin valinneita käsityksiä

#### TOTEUTTAMISKELPOISUUS (maks. 5 p)

- 0 – 1
- käytetyt menetelmät tai aineisto eivät sovellu tutkittavaan aiheeseen tai antavat virheellisiä tai selvästi riittämättömiä vastauksia tutkimushankkeen kysymyksenasetteluun.
  - tutkimusaineisto on valikoitunut ja voi antaa harhaanjohtavan tuloksen
- 2 – 3
- käytetyt menetelmät ja tutkimusaineisto ovat tutkimushankkeen kysymyksenasetteluun soveltuvat
  - toteuttamistapa on järkevä ja tutkimusryhmä todennäköisesti pystyy toteuttamaan tutkimusprojektin
- 4 – 5
- kyseessä hyvin suunniteltu tutkimusprojekti, joka tulee suurella todennäköisyydellä ja tavoitteiden mukaisesti toteutetuksi
  - käytetyt menetelmät ovat ansiokkaita ja tutkimuksen kannalta relevantteja

Edellä mainituissa kohdissa otetaan huomioon myös tutkimuksen merkitys terveyden edistämisen, sairauksien diagnostiikan, hoidon ja kuntoutuksen sekä terveystalvvelujärjestelmän kehittämisen kannalta.

#### KANSAINVÄLINEN JA KANSALLINEN YHTEISTYÖ (maks. 6 p)

Pisteytyksissä Sisä-Suomen yhteistyöalueen sisäinen yhteistyö huomioitava 1-2 pisteellä. Yhteistyöllä tarkoitetaan nimenomaan tutkimusyhteistyötä, eikä esim. ulkomailta ostettavaa analyysipalvelua tai yhteistyötä kansainvälisen yrityksen kanssa.

- 0 – 1 - Tutkimus toteutetaan kokonaan tai lähes kokonaan ilman organisaation ulkopuolista yhteistyötä
- 2 – 3 - Tutkimus toteutetaan kansallisella yhteistyöllä vähintään kahdella tutkimuspaikkakunnalla. Tutkimushankkeen koordinaatiovastuu otetaan huomioon lisäansiona.
- 4 – 5 - Tutkimus toteutetaan kansallisella ja monitieteisellä yhteistyöllä vähintään kahdella tutkimuspaikkakunnalla. Tutkimushankkeen koordinaatiovastuu otetaan huomioon lisäansiona.
- 6 - Tutkimuksen toteutuksessa on merkittäväällä tavalla mukana yksi tai useampi kansainvälinen tutkijaryhmä. Tutkimushankkeen koordinaatiovastuu otetaan huomioon lisäansiona.

#### TUTKIMUKSEN VAIKUTTAVUUS, HYÖDYNNETTÄVYYS JA MERKITYS TERVEYDENHUOLTOJÄRJESTELMÄLLE (maks. 10 p)

- 0 – 2 - tuotos epävarma tai merkityksetön  
- tutkija ei ole hakemuksessaan ottanut kantaa asiaan tai on epätodennäköistä, että mitään muutosta nykykäytäntöihin tai toimintaan voisi tapahtua
- 3 – 6 - tuotoksena esimerkiksi vaatimaton julkaisu tai julkaisu, mutta "kalliilla hinnalla"  
- tutkimusprojekti voi onnistuessaan muuttaa käytäntöä ja/tai lisätä hoitomenetelmän vaikuttavuustietoa/näyttöä
- 7 – 10 - tuotoksena useita hyviä ja kliinisesti merkittäviä julkaisuja  
- tutkimusprojekti muuttaa/muuttanee merkittävästi nykyistä käytäntöä aikaisempaa vaikuttavammaksi tai tehokkaammaksi

Tässä kohdassa otetaan huomioon myös tutkimuksen merkitys terveyden edistämisen, sairauksien diagnostiikan, hoidon ja kuntoutuksen sekä terveystalvvelujärjestelmän kehittämisen kannalta.

## 2. HAKIJAN TIETEELLINEN PÄTEVYYS (maks. 12 p)

- 0 – 2 akateeminen oppiarvo: lisensiaatti 0, tohtori 1, dosentti 2, professori 2
- 0 – 3 JUFO-pisteiden määrä 2019 – 2024: 0 – 4=0, 5 – 15=1, 16 – 30= 2, >30=3
- 0 – 2 hakijan ilmoittamien 15 julkaisun arvio: heikko 0, hyvä 1, vahva 2
- 0 – 2 2015 – 2025 julkaisujen hirsch-indeksi: <6=0, 6 – 13=1, >13=2
- 0 – 3 hakijan saama tutkimusrahoitus (muu kuin VTR) vuosina 2022 – 2025:  
<10te = 0, 10 – 75te =1, 75 – 200te =2, >200te =3

## 3. TUTKIMUSRYHMÄ, tarkoittaa ryhmään tiiviisti kuuluvia jäseniä, ei yhteistyökumppaneita (maks. 5 p)

- 0 – 1 ei selvää tutkimusryhmää tai suppea, jossa 0 – 1 ansioitunutta tutkijaa
- 2 – 3 tutkimusryhmä, jossa yksi – muutama ansioitunut tutkija, tai uusi nousemassa oleva tutkimusryhmä
- 4 vahva, aktiivinen tutkimusryhmä, jossa useampi ansioitunut tutkija
- 5 vahva, aktiivinen, kansainvälisesti arvostettu ja uuden tutkijapolven kasvatuksesta hyvin huolehtinut tutkimusryhmä

## 4. TUTKIMUSHANKEESEEN LIITTYVÄ VÄITÖSKIRJAOHJAUS TAMPEREEN YLIOPISTOON (maks. 6 p)

Tarkoittaa 2020–2025 valmistuneita ja valmisteilla olevia väitöskirjoja.

- 0 ei yhtään väitöskirjaohjattavaa/ -ohjattuja
- 1 – 2 1 – 2 väitöskirjaohjattavaa/ -ohjattuja
- 3 – 4 3 – 4 väitöskirjaohjattavaa/ -ohjattuja
- 5 – 6 5 tai enemmän väitöskirjaohjattavaa/ -ohjattuja

Tutkimushankeeseen osallistuvien Tampereen yliopistoon rekisteröityneiden väitöskirjatutkijoiden nimet tulee ilmoittaa hakemuksessa. Ansioluettelon tulee sisältää hakijan ohjaamien väitöskirjojen tiedot vuosilta 2020-2025 (väittelijöiden nimet, ohjausvuodet).

Kokonaispistemäärän maksimi on 54 pistettä